

COMUNICACIÓN BREVE

Consideraciones sobre la presencia del tatú carreta *Priodontes maximus* (Kerr, 1792) (Cingulata: Chlamyphoridae) en Uruguay

ENRIQUE M. GONZÁLEZ

Departamento de Mamíferos, Museo Nacional de Historia Natural, 25 de Mayo 582, Montevideo, CP 11.000, Uruguay.
E-mail: emgonzalezuy@gmail.com

Resumen El tatú carreta fue mencionado por primera vez para Uruguay en 1987 con base en referencias visuales de terceros. La Lista Roja de UICN indica, sin basarse en registros concretos, que la especie está potencialmente extinta en Uruguay. Por otro lado, en más de una oportunidad diversos medios de comunicación han difundido noticias de hallazgos de ejemplares de esta especie que resultaron basarse en material de otros países o que correspondían realmente a especímenes de *Cabassous tatouay* mal identificados. En la presente contribución se reporta la existencia de restos de cuero y uñas de un ejemplar encontrado en la primera mitad del Siglo XX en Cerro Largo. La especie puede considerarse probablemente extinta en Uruguay, aunque es necesario realizar trabajo de campo para verificar su situación.

Palabras clave: armadillos, conservación, distribución, información de lugareños, material de referencia

Considerations about the presence of the giant armadillo *Priodontes maximus* (Kerr, 1792) (Cingulata: Chlamyphoridae) in Uruguay

Abstract The giant armadillo was first mentioned for Uruguay in 1987 on the basis of third-party visual records. The IUCN Red List indicates, without formal confirmation, that the species is potentially extinct in Uruguay. On the other hand, mass media have spread news about findings of this species more than once, which were actually based on material from other countries or represented misidentified specimens of *Cabassous tatouay*. In this note the presence of the species in the country is reported on the basis of a piece of skin with claws found in the first half of the XX Century in Cerro Largo. The remains show evidence of hunting. The species may be considered probably extinct in Uruguay, although fieldwork is necessary to verify its conservation status.

Keywords: armadillos, conservation, distribution, local people information, voucher

La distribución conocida del tatú carreta abarca actualmente desde el norte de Venezuela, al este de los Andes, hasta Paraguay y el norte de Argentina (Carter *et al.*, 2016). Si bien su distribución es extensa, se trata de un armadillo solitario, naturalmente escaso y distribuido actualmente en parches (Anacleto *et al.*, 2014). La especie, entre los mamíferos sudamericanos, es una de las más sensibles a los disturbios antropogénicos y requiere grandes extensiones de hábitats primarios para su supervivencia (Anacleto *et al.*, 2014). Las principales amenazas a su conservación son la pérdida y fragmentación de hábitat, los cambios en el uso del suelo, en particular el desarrollo

agrícola, y la caza (Carter *et al.*, 2016). Es asimismo sensible a los incendios de zonas silvestres (Silveira *et al.*, 1999). El hábitat de la especie consiste en zonas forestales de tierras bajas, húmedas o secas y sabanas abiertas (Emmons & Feer, 1999; Noss *et al.*, 2004; Ceresoli & Fernández-Duque, 2012).

La densidad de sus poblaciones es muy baja. Anacleto *et al.* (2014) consideran que la especie ha desaparecido de grandes partes de su geonemia más austral y de otras áreas de su distribución original. Más puntualmente se indica también que la población silvestre se habría reducido en un 30% en el

transcurso de las últimas tres generaciones (Anacleto *et al.*, 2014). Nowak (1999) sugiere que la población de la especie habría disminuido al menos en un 50% a lo largo de la década anterior a esa publicación.

El tatú carreta alcanza un metro de largo y el peso promedio de los adultos es de 30 kg, aunque en cautiverio pueden llegar hasta 80 kg (Carter *et al.*, 2016). Ningún otro armadillo viviente se acerca a su peso y tamaño ni tiene las patas proporcionalmente tan largas. Es de hábitos nocturnos y se alimenta principalmente de hormigas y termitas, aunque ocasionalmente puede consumir otros artrópodos, pequeños vertebrados y carroña (Carter *et al.*, 2016). Las cuevas que excava son inconfundibles por su gran tamaño, ya que alcanzan casi 50 cm de ancho y 30 cm de altura (Anacleto *et al.*, 2014). Las mismas son ubicadas principalmente en praderas, secundariamente en arbustales y en tercer lugar en zonas forestales (Carter, 1983).

La especie se encuentra en el apéndice I de CITES y desde el punto de vista de la conservación es considerada Vulnerable a nivel global (Anacleto *et al.*, 2014).

Prionates maximus fue mencionado por primera vez para Uruguay por del Pino (1987:218) en los términos que siguen: “Sin haber confirmación oficial al respecto, hay quienes aseguran haber visto este

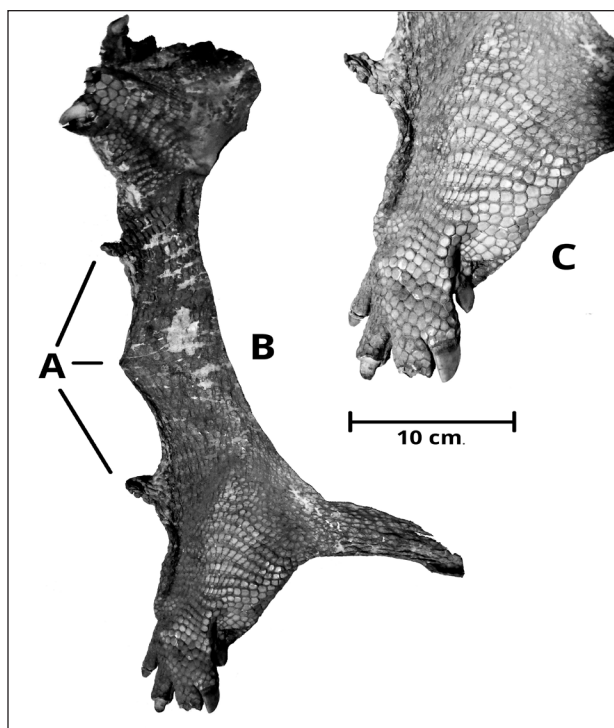


FIGURA 1. Fotografía de los restos de tatú carreta (*Prionates maximus*) procedente de Quinta Sección del Departamento de Cerro Largo, próxima a la Sierra de Aceguá, Uruguay. A- puntos donde el cuero fue estaqueado, B- zona de corte limpio, realizado a cuchillo, C- detalle de la parte mejor conservada, donde se observan los osteodermos típicos de la especie.

animal y una persona, de cuya veracidad me es imposible dudar, me aseguró que en el campo de su padre, en el norte, se encontraban en muy contadas ocasiones de estos dasipódidos”. Sin embargo, en un trabajo posterior denominado “Guía para la identificación de los mamíferos de Uruguay” (del Pino, 1993) este autor no menciona al tatú carreta. Finalmente, Anacleto *et al.* (2014), en la Lista Roja de UICN, señalan a la especie como potencialmente extinta en Uruguay. El objetivo de la presente contribución es comunicar el primer hallazgo de restos relativamente actuales de *P. maximus* en territorio uruguayo.

Los restos que se reportan consisten en parte del cuero de un armadillo que incluye el sector ubicado posterior al escudo pélvico y restos de las patas traseras (**FIG. 1**). El material fue proporcionado por los Sres. Walter Cabrera y Fernando León, a quienes fue cedido por el Sr. Raúl Ibañez. Este último y su padre, Cirilo Ibañez, ambos escribanos radicados en Melo (Departamento de Cerro Largo), coleccionaban material faunístico como pasatiempo (F. León, com. pers.). En 1998, Raúl Ibañez informó a Fernando León que el trozo de cuero que da lugar a esta nota procede de la Quinta Sección del Departamento de Cerro Largo, próxima a la Sierra de Aceguá (**FIG. 2**), y que el hallazgo se remontaría a la década de 1940. El material, ingresado a la colección de mamíferos del Museo Nacional de Historia Natural de Montevideo con el número MNHN 8057, se comparó con ejemplares de *Cabassous tatouay* conservados en dicho Museo y con ilustraciones y fotos de *P. maximus* procedentes de fuentes bibliográficas (Parera, 2002; Canevari & Vaccaro, 2007; Chebez *et al.*, 2008). Se revisó la bibliografía mastozoológica nacional en búsqueda de antecedentes respecto a esta especie.

Por el estado de conservación relativamente bueno del cuero es probable que la captura haya tenido lugar entre fines del Siglo XIX y comienzos del XX. El Sr. Raúl Ibañez fue consultado en marzo de 2017 acerca del material y, a pesar de su edad casi centenaria, identificó las circunstancias de su obtención y ratificó su procedencia (J. Flaniguen, com. pers.). Si bien el Sr. Ibañez recordaba al animal como un “peludo de gran tamaño” – en Uruguay, el nombre común “peludo” es utilizado para *Euphractus sexcinctus* –, el análisis del mismo no deja dudas de que se trata de un tatú carreta.

El material estudiado representa el primer registro documentado de la presencia de esta especie en Uruguay. En la **FIG. 1** se observan las extremidades traseras, largas y con el típico patrón de osteodermos cuadrangulares. Las patas traseras son mucho más largas que en el género *Cabassous*. Los osteodermos, los mayores de los cuales alcanzan un largo de 12 mm, cubren completamente su superficie, mientras que en *C. tatouay* aparecen esparcidos en una matriz de piel parcialmente cubierta por una capa de pelos raros. Las uñas son bastante más grandes. La del tercer dedo,

si bien en el material está ausente, permite constatar que tenía un ancho en la base de 21 mm, mientras que en el ejemplar más grande de *C. tatouay* revisado la misma no alcanza a 10 mm. La del segundo dedo mide 28 mm de largo y en *C. tatouay* alcanza 21 mm. Se desconocen las condiciones exactas del hallazgo, así como la época exacta del acto de caza.

Existe un período histórico en el continente americano para el cual se cuenta con poca información respecto a la distribución y abundancia de muchas especies de la fauna. El mismo va desde la llegada de los colonizadores europeos hasta los comienzos de la investigación zoológica moderna. Según el país y el grupo de mamíferos de que se trate, dicha investigación comienza en el Siglo XIX, en el XX e incluso en el XXI (Ortega *et al.*, 2014). Los dos únicos artículos científicos sobre xenartros vivientes de Uruguay publicados en el Siglo XX corresponden a Ximénez & Achaval (1966) y Mañé-Garzón (1977). La restante bibliografía nacional referente a armadillos corresponde al Siglo XXI y se restringe a cuatro publicaciones: González *et al.* (2001), Fallabrino & Castiñeira (2006), Coitiño *et al.* (2013) y Ameneiros *et al.* (2015). De las cuatro, solo la primera (González *et al.*, 2001) se basa en trabajo de campo sistematizado. En Uruguay, comparado con otros países, hay muy poca investigación de campo destinada a evaluar la presencia, abundancia y situación de conservación de los armadillos. Los datos usados para establecer el estado de conservación de los armadillos (González *et al.*, 2013) provienen de la experiencia general de campo de algunos investigadores y de resultados de algunos estudios inéditos con trampas cámara (*e.g.*, Castro, 2009).

En las últimas décadas algunos medios de comunicación difundieron noticias sobre hallazgos de tatú carreta en distintas partes del país. El Sr. Juan Blengini (com. pers.) comunicó al autor que en la década de 1970 se publicó en un diario del Dpto. de Artigas la noticia de la caza de un tatú carreta en la zona de Baltasar Brum. El cazador mostraba una garra del animal. Blengini fue hasta Artigas y, acompañado de autoridades policiales, intimó al cazador para que mostrara el sitio de la captura y los restos del armadillo hasta que el mismo confesó que el material era de procedencia extranjera. En octubre de 2011 el diario El Acontecer, del Dpto. de Durazno, difundió la noticia de la caza de un tatú carreta en la zona de Barrancas Coloradas, en el centro-norte de ese Departamento. La observación de una foto permitió al autor identificarlo como un ejemplar de gran tamaño de *C. tatouay* y difundir a los medios de comunicación la información correcta, aunque en internet permanecen tanto la aclaración como la noticia original, lo cual puede dar lugar a confusión. Esto remarca la importancia de que los medios de comunicación y educadores refieran a publicaciones con una base científica respecto a la fauna, y no solo se basen en comunicaciones dadas a conocer mediante la web, fenómeno que no existía en generaciones anteriores.

La escasez de estudios de campo en Uruguay sobre la presencia y situación de los armadillos es un escollo para realizar consideraciones sobre el posible estatus pasado o presente del tatú carreta en el país.

En función de la información disponible es razonable considerar al tatú carreta “probablemente extinto”. Sin embargo, es imprescindible realizar esfuerzos de búsqueda específicos con el fin de indagar la poco probable presencia actual de la especie: si la población fuese extremadamente reducida, como sería de esperar, no resultaría fácil detectarla. Las investigaciones de campo deberían incluir al menos tres aproximaciones metodológicas: a) entrevistas a pobladores locales que estén en contacto habitual con la fauna en las regiones norte y noreste del país; b)



FIGURA 2. Ubicación aproximada (punto rojo) del hallazgo de los restos de tatú carreta (*Prionotus maximus*) procedente de Quinta Sección del Departamento de Cerro Largo, próxima a la Sierra de Aceguá, Uruguay.

búsqueda de ejemplares o sus rastros (cuevas, huellas, heces, restos materiales) en las regiones de presencia potencial, con ayuda de baqueanos y perros (Vynne *et al.*, 2009); y c) instalación de cámaras trampa en esas mismas zonas. La elaboración de un mapa de distribución potencial de la especie con una aproximación metodológica moderna contribuiría a la identificación de zonas prioritarias de búsqueda. El hecho de que el cuero haya sido estaqueado indica que la especie fue objeto de caza, por lo cual puede considerarse esa actividad como uno de los motivos de la reducción poblacional y eventual desaparición de la especie en el país.

AGRADECIMIENTOS

El autor agradece a Walter Cabrera, Fernando León y Raúl Ibañez por la cesión del material y los datos aportados por cada uno. A Javier Flaniguen por las consultas realizadas a R. Ibañez a solicitud del autor. A Juan Blengini (in memoriam) por los datos sobre el ejemplar que supuestamente provenía de Artigas. A Daniel Hernández por la información sobre la localización de Barrancas Coloradas. A Andrés Rinderknecht, Ana Laura Rodales y Agustín Abba agradezco la lectura crítica del manuscrito y las valiosas sugerencias realizadas.

REFERENCIAS

- Ameneiros, A., M. Aristimuño, F. Artecona, C. Calvo, E. Elgue, E. M. González, D. Hernández & J. Mautone. 2015. Distribución del Magnaorden Xenarthra en Uruguay en base a registros bibliográficos y de colecciones. *Edentata* 16: 21–27.
- Anacleto, T. C. S., F. Miranda, I. Medri, E. Cuellar, A. M. Abba & M. Superina. 2014. *Priodontes maximus*. The IUCN Red List of Threatened Species 2014. International Union for Conservation of Nature and Natural Resources. <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2014-1.RLTS.T18144A47442343.en>> Consultada el 17 de mayo de 2017.
- Canevari, M. & O. Vaccaro. 2007. Guía de mamíferos del sur de América del Sur. LOLA, Buenos Aires. 413 pp.
- Carter, T. 1983. The burrows of giant armadillos, *Priodontes maximus* (Edentata: Dasypodidae). *Säugetierkundliche Mitteilungen* 31: 47–53.
- Carter, T., M. Superina & D. Leslie Jr. 2016. *Priodontes maximus* (Cingulata: Chlamyphoridae). *Mammalian Species* 932: 21–34. <https://doi.org/10.1093/mspecies/sew002>
- Castro, J. 2009. A multi-scale analysis of habitat use for medium and large mammals in a subtropical riparian forest network in Uruguay. Tesis de Maestría, Universidad de Puerto Rico, San Juan. 57 pp.
- Ceresoli, N. & E. Fernandez-Duque. 2012. Size and orientation of giant armadillo burrow entrances (*Priodontes maximus*) in western Formosa province, Argentina. *Edentata* 13: 66–68. <https://doi.org/10.5537/020.013.0109>
- Chebez, J. C., N. Nigro & O. Braslavsky. 2008. Tatú carreta. Pp. 52–59 in: *Los que se van. Fauna argentina amenazada*. Tomo 3 (J. C. Chebez, ed.). Albatros, Buenos Aires.
- Coitiño, H., F. Montenegro, A. Fallabrino, E. M. González & D. Hernández. 2013. Distribución actual y potencial de *Cabassous tatouay* y *Tamandua tetradactyla* en el límite sur de su distribución: implicancias para su conservación en Uruguay. *Edentata* 14: 23–34. <https://doi.org/10.5537/020.014.0104>
- del Pino, C. 1987. Mamíferos del Uruguay. Visitantes ocasionales. *Almanaque del Banco de Seguros del Estado* 70: 216–219.
- del Pino, C. 1993. Guía para la identificación de los mamíferos de Uruguay. Aportes a la Educación Nacional, 4. MEC, Dirección de Educación, Montevideo. 76 pp.
- Emmons, L. & F. Feer. 1999. Mamíferos de los bosques húmedos de América Tropical, una guía de campo. Editorial FAN, Santa Cruz de la Sierra. 298 pp.
- Fallabrino, A. & E. Castiñeira. 2006. Situación de los edentados en Uruguay. *Edentata* 7: 1–3. <https://doi.org/10.1896/1413-4411.7.1.1>
- González, E. M., J. A. Martínez, E. Juri, A. L. Rodales, G. Botto & A. Soutullo. 2013. Mamíferos. Pp. 175–207 in: *Especies prioritarias para la conservación en Uruguay. Vertebrados, moluscos continentales y plantas vasculares* (A. Soutullo, C. Clavijo & J. A. Martínez-Lanfranco, eds.). DINAMA/SNAP, Montevideo.
- González, E. M., A. Soutullo & C. Altuna. 2001. The burrow of *Dasypus hybridus* (Desmarest, 1804) (Cingulata: Dasypodidae). *Acta Theriologica* 46: 53–59.
- Mañé-Garzón, F. 1977. “La mulita pare nones y siempre de la misma clase” (formas y origen de la poliembrionía). *Revista de Biología del Uruguay* 5: 5–25.
- Noss, A. J., R. Peña & D. I. Rumiz. 2004. Camera trapping *Priodontes maximus* in the dry forests of Santa Cruz, Bolivia. *Endangered Species Update* 21: 43–52.
- Nowak, R. 1999. Walker’s mammals of the world. 6th Ed., Vol. 2. The Johns Hopkins University Press, Baltimore and London. 2015 pp.
- Ortega, J., J. L. Martínez & D. G. Tirira (eds.). 2014. Historia de la mastozoología en Latinoamérica, las Guayanas y el Caribe. Editorial Murciélago Blanco y AEM, Quito y México DF. 448 pp.

- Parera, A. 2002. Los mamíferos de la Argentina y la región austral de Sudamérica. El Ateneo, Buenos Aires. 453 pp.
- Silveira, L., F. H. G. Rodrigues, A. T. de A. Jácomo & J. A. F. Diniz Filho. 1999. Impact of wild-fires on the megafauna of Emas National Park, Central Brazil. *Oryx* 33: 108–114. <http://dx.doi.org/10.1046/j.1365-3008.1999.00039.x>
- Vynne, C., R. Machado, J. Marinho-Filho & S. Wasser. 2009. Scat detection dogs seek out new locations of *Priodontes maximus* and *Myrmecophaga tridactyla* in central Brazil. *Edentata* 8–10: 13–14. <https://doi.org/10.1896/020.010.0114>
- Ximénez, A. & F. Achaval. 1966. Sobre la presencia en el Uruguay del tatú de rabo molle *Cabassous tatouay* (Desmarest) (Edentata, Dasypodidae). *Comunicaciones Zoológicas del Museo de Historia Natural de Montevideo* 9(109): 1–5.

Recibido: 22 de junio de 2017; Aceptado: 8 de septiembre de 2017